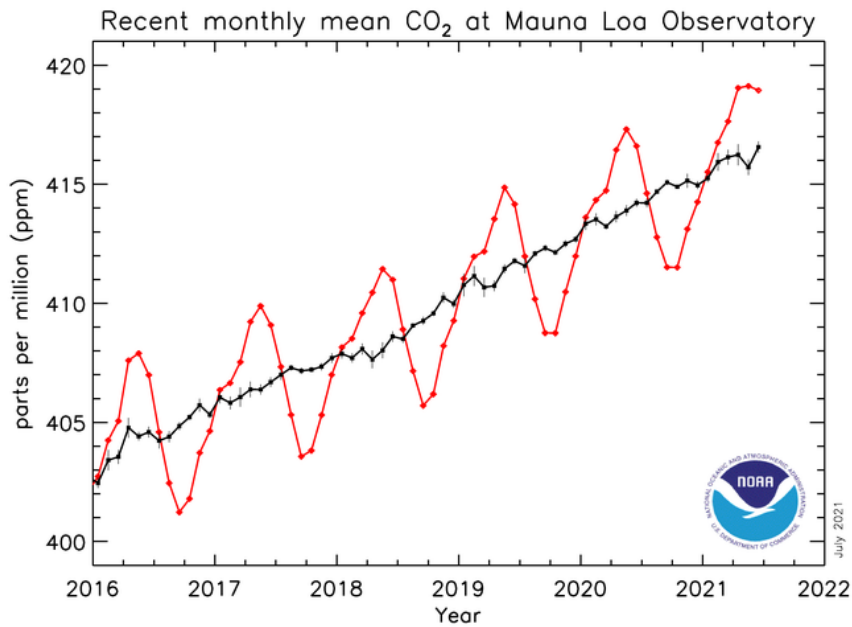


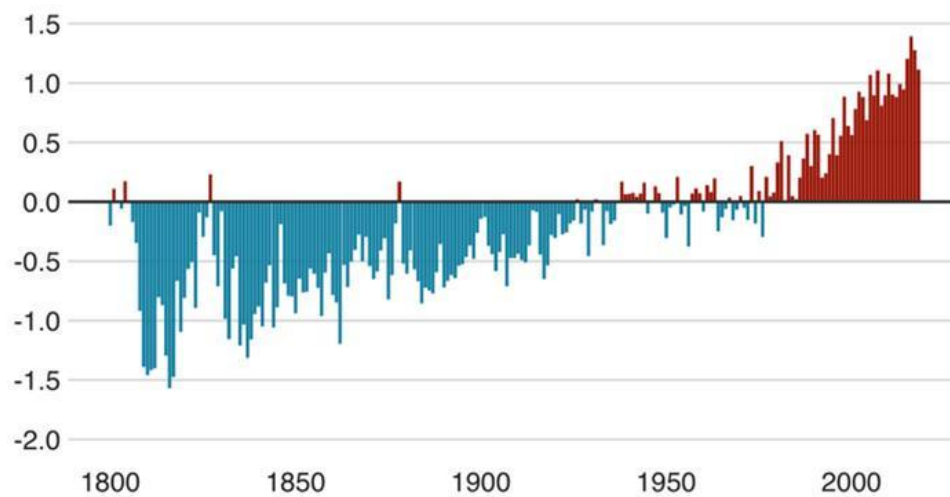
címzett: én

<https://gml.noaa.gov/ccgg/trends/mlo.html#mlo>



The world has been getting warmer

Annual mean land temperature above or below average (°C)



Note: Average is calculated from 1951-1980 land surface temperature data

Source: University of California Berkeley

BBC

<https://www.bbc.com/news/science-environment-24021772>

Kedves Karcsi,

A Miskolczi cikkről az első benyomásom az volt, hogy szerinte akkor mitől melegszik a Föld? Annál rosszabb a tényeknek? Karcsi, nem vagyok illetékes szakmai kritikára ilyen cikkről, de számomra fontosak az alábbi tények:

- Ez egy gyűjteményes kiadvány egyik cikke, nem referált szakmai folyóiratban jelent meg. Állításainak megbízhatósága, érveléseinek helyessége így számomra megkérdőjelezhető. Nem hiszem, hogy létezik olyan klímakutató összeesküvés, ami lehetetlenné tenné egy szakmailag helyes, main stream-mel ellentétes cikk lehozását az összes illetékes szakfolyóiratban.

- Ha valóban nem számít a CO₂ légköri koncentrációja a felmelegedésben, ennek igazolása akkora hír lenne, amit az érdekelt fosszilis energialobbyi biztosan felkapott volna, s Miskolczit Nobel Díjra terjeszthetnék. Sok év elteltével a nemzetközi porondon semmi jel erre. Pedig az olajlobbi bizonyítottan óriási összegeket költött a CO₂ globális klímaváltoztató hatásának tagadására, eltusolására.

Ennyi nekem elég ahhoz, hogy ne foglalkozzak a klímatagadók egyébként egyre gyengülő táborával.

Üdvözlettel, Gábor

Vida Gábor

2021. júl. 7.

Kedves Karcsi,

A klímatagadók cáfolása külön tudomány. A Skeptical Science részletesen tárgyalja a cáfolás stratégiáját egy mostanában már magyarra is lefordításra kerülő kiadványban:

<https://www.climatechangecommunication.org/debunking-handbook-2020/>

A konkrét kifogásokra, aggályokra, ellenérvekre a Skeptical Science részletes magyarázatokat ad három szinten is (alap- közép- és felsőfok), 200 kérdésre a válasz is ki van dolgozva. Az egyik "új teória", mely emlékeztet Miskolczi-ra, Joseph Postma műve (Miskolczi nem idézi).

Erről ad kritikát: <https://skepticalscience.com/Postma1.html>.

A tudományosság terén munkálkodók természetes szakterületi beszűkültsége érthető és elfogadható, de ha a kompetencián kívüli területre tévednek, vagy a szűk szakterület tágabb összefüggéseivel foglalkoznak, okosabb elfogadni vagy alaposan megismerni az ottani eredményeket, mielőtt kritizálnának vagy szalmabáb stratégiával támadnának.

Barátsággal, Gábor