

Vita a klímaváltozásról (Héjjas István és Kiss Károly levélváltása)



István Héjjas 2021. jún. 24.

Kedves Karcsi,

Néhány észrevételem a honlappal kapcsolatban:

Sajnos ebből is látszik, hogy a környezetvédelmet ma már szinte teljesen felváltja az ún. „klímavédelem”, méghozzá éppen a valódi környezetvédelem kárára.

Ha hiszed, ha nem, én legalább annyira környezetvédő vagyok, mint te, azzal a különbséggel, hogy tájékozottabb vagyok bizonyos műszaki-fizikai és légkör-fizikai kérdésekben.

Mivel logikusan gondolkodó ember vagy, szeretnék a figyelmedbe ajánlani néhány olyan tényt, amin érdemes elgondolkodni.

1) Az üvegházhatás kérdése

Az üvegházhatás lényege a következő:

A bolygó felszíne a napsugárzásból elnyelt energiát infravörös hősugárzás formájában bocsátja ki az atmoszféra felé. Ennek azonban csak kis része jut ki közvetlenül a világűrbe, mivel az atmoszférában található üvegház gázok a jelentős részét elnyelik. Az elnyelt energia nagy részét azután az atmoszféra visszasugározza a felszínre, amelynek így a hőmérséklete magasabb lesz annál, mintha nem lenne elnyelődés az atmoszférában.

Az üvegházhatás önmagában nem káros, hiszen a bolygó a keringési pályáján szédületes sebességgel száguld a mínusz 270 fokos világűrben, ezért ebben a fagyos környezetben üvegház hatás nélkül a bolygó átlagos felszíni hőmérséklete mindössze kb. mínusz 18 fok lenne a jelenlegi kb. plusz 15 fok helyett, miközben a nappalok és éjszakák között hatalmas (akár 100 fok nagyságrendű) lenne a hőmérséklet ingadozása.

A hivatalos klímaelmélet szerint, ha az üvegház hatás túlságosan felerősödik, a bolygó veszélyes mértékben felmelegedhet. Eszerint a veszélyt főleg az okozza, hogy túl sok üvegház hatású széndioxidot bocsátunk ki.

Az üvegházhatás mértéke tehát attól függ, hogy az atmoszféra, a benne lévő üvegház gázoknak köszönhetően a felszíni infravörös sugárzás mekkora hányadát nyeli el, vagyis, hogy a felszíni infravörös sugárzás mekkora hányada jut ki közvetlenül a világűrbe.

Több évtizedes műholdas megfigyelések szerint a bolygó felszínének átlagosan 66,2 százaléka fölött állandóan felhőtakaró van. Ez az arány meglepően stabil, mert ha valahol egy felhő feloszlik, nyomban keletkezik helyette valahol máshol egy másik felhő.

A felhőkön keresztül a felszín infravörös kisugárzása azonban nem tud keresztül jutni, mert a felhőzetben a felszíni emisszió teljes spektruma 100 % mértékben elnyelődik.

A bolygó kétharmad része felett tehát a felszíni sugárzásból semmi nem juthat ki közvetlenül a világűrbe, az elnyelődés 100 % mértékű, tekintet nélkül arra, hogy a levegőben mennyi

széndioxid van, vagy hogy van-e benne egyáltalán széndioxid, ami már önmagában is ellentmond a hivatalos klímaelméletnek.

Ami a bolygó felhőtlen egyharmad részét illeti, itt az atmoszféra kb. a felszíni sugárzás 5/6-od részét nyeli el, és a maradék 1/6-od rész jut ki a világűrbe.

Az atmoszférában a leghatékonyabb, azaz a domináns üvegház gáz a vízgőz.

A NASA mérési adatai szerint az elnyelt 5/6-od rész kb. 95 %-át nyeli el a vízgőz, és csupán a maradék 5 %-át nyeli el a többi üvegház gáz, beleértve a bűnbaknak kikiáltott széndioxidot is.

Miskolczi Ferenc, a NASA volt légkörfizikus kutatója kimutatta, és mérésekkel igazolta, hogy a felhőtlen régióban az elnyelődés átlagosan mindig stabilan kb. 5/6-od rész, tekintet nélkül arra, hogy a vízgőz mellett mennyi egyéb üvegház gáz (széndioxid, ózon, metán, halogénezett szénhidrogének, stb.) van a levegőben. Ha pl. a széndioxid koncentráció növekszik, akkor le fog csökkenni a levegő vízgőz tartalma, és kompenzálja a széndioxid hatását.

Miskolczi azt is kimutatta, hogy az atmoszférában a fizika törvényei szerint automatikusan kialakul a lehetséges maximális üvegház hatás, amit tovább fokozni nem lehet, akármennyi széndioxidot bocsátunk ki.

Mivel a NASA megtiltotta Miskolczi kutatási eredményeinek a közzétételét, Miskolczi felmondta az állását, és „szabadúszó” kutatóként dolgozik tovább, amihez jelentős szakmai támogatást kap számos egyetemről, és kutató intézettől.

2) A klímavédelmi intézkedések hatása

A klímavédelmi intézkedések lényege gyakorlatilag abban áll, hogy az emberiség növekvő villamos energia szükségletét minél nagyobb mértékben kell ún. „megújuló” energiákkal megtermelni, méghozzá úgy, hogy lemondunk az atomenergia használatáról is.

A megújuló energiák között pedig kiemelt szerepet kap a napenergia és a szélenergia.

Tegyük fel, hogy az ország teljes villanyáram fogyasztását napenergiával szeretnénk biztosítani. A próbaszámítások szerint kb. 100 ezer hektár területen lehetne csak elhelyezni az ehhez szükséges napelem blokkokat.

Mit jelent a 100 ezer hektár?

Összehasonlításként vegyük a Velencei Tó melletti hétvégi telkeket. Egy-egy ilyen telek átlagos mérete kb. 500 négyzetméter, vagyis 1/20 hektár. Ez azt jelenti, hogy a 100 ezer hektár kb. 2 millió hétvégi telek területe.

Ezen a területen kellene tehát áramot termelni, biztosítva a napelemek tisztán tartását, és téli jégtelenítést hatalmas víz és mosószer felhasználásával.

Sajnos a naperőmű üzemképes időtartama sokkal rövidebb a hagyományos erőművekhez képest, ezért az összes napelemet 15-20 év múlva le kell selejtezni, és akkor a nyakunkba szakad több millió tonna veszélyes elektronikus hulladék, amit valami módon ártalmatlanítani kell, és ez bizony nem csekély költség és környezet terhelés.

Érdemes azt is megvizsgálni, hogyan lehetne a gyakorlatban egy atomerőmű áramtermelését naperőművekkel kiváltani.

Egy atomerőmű kapacitás kihasználtsága legalább 90%. Egy naperőmű esetén azonban, a hazai napsütési adottságok mellett a kihasználtság mindössze kb. 15%. Ez azt jelenti, hogy ha leszerelünk egy atomerőművet, akkor annak áramtermelését hat darab azonos névleges teljesítményű naperőmű tudná csak biztosítani.

További problémaként merülne fel azonban, hogy ha valóban megépítjük a hat naperőművet,

akkor a napsütéses időszakokban a megtermelt áram el nem fogyasztott részét akkumulátorokban kellene tárolni.

Vizsgáljuk meg, hogy ha tényleg megépítenénk a hat darab azonos névleges teljesítményű napelemes erőművet, akkor a beruházáskor ezekbe mennyi anyagot kellene beépíteni.

A szakirodalomból származó becslések alapján a tonnában kifejezett átlagos anyag felhasználás az atomerőműhöz képest kb. 7-szeres, ezen belül vas és acél esetén kb. 16-szoros, réz esetén pedig kb. 250-szeres. Mivel ilyen hatalmas mennyiségű fém kibányászása és feldolgozása hatalmas költséggel és hatalmas széndioxid kibocsátással jár, ezért ha ezt is hozzáadjuk a „megtakarított” CO₂ emisszióhoz, kiderül, hogy ez a megoldás nem is olyan nagyon zöld.

Nem szeretnék bele menni a szélerőenergia kérdésébe, de ott is hasonló kiábrándító adatokra lehet jutni, és ott is gondoskodni kellene az energia tárolásáról azokra az időszakokra, amikor nem fúj a szél.

Érdemes ezért azt is megvizsgálni, hogy ha az országunk teljes áramtermelését szél és naperőművekkel akarnánk megtermelni, mekkora akkumulátor kapacitást kellene kiépíteni, hogy az ország zavartalan áram ellátása valóban biztosítható legyen.

A világon ma kb. egy milliárd gépkocsi üzemel. Ezek akkumulátorainak összes kapacitása kb. 600 millió kilowattóra becsülhető. Ha rendelkezésünkre állna ekkora tároló kapacitás, akkor abban mindössze az ország 4 napos áramfogyasztása lenne tárolható.

Már pedig a biztonság érdekében legalább 10-12 napos tároló kapacitásra lenne szükség.

Így azután ez a fajta megoldás műszaki abszurdum, gyakorlatilag szóba sem jöhet.

Gyakran hozzák fel példaként Németországot, ahol az atomerőművek leszerelése mellett olyan hatalmas zöld energia kapacitást építettek ki, amelynek a névleges teljesítménye megfelel kb. 50 darab Paks-I típusú atomerőműnek, ennek ellenére is képesek biztosítani az áramellátást. Németország azonban a gazdasági erőfölényének köszönhetően sajátos megoldást alkalmaz. Amikor nem fúj a szél, és nem süt a Nap, a szomszédoktól importál áramot, amikor meg nagyon fúj, rásózza az áram fölösleget a szomszédokra, csináljanak vele amit akarnak, legyenek vele boldogok. Ha az összes EU tagállam ezt a példát követné, összeomlana az EU villamos energia ellátása.

3) Az atomenergia kérdése

A kibányászható fosszilis tüzelőanyag készletek kb. 200 éven belül kimerülhetnek, ezért mindenképpen le kell majd mondani a szénről, a kőolajról, és a földgázzal.

Az emberiség energia szükségletét azonban biztosítani kell.

Ezen belül is a legfontosabb a villamos energia, amely nélkül a modern emberi civilizáció összeomlana.

Szél és naperőművek ilyen nagyságrendű alkalmazása azonban műszakilag nem megoldható.

Ráadásul a biomassa alapú energia termelésről is le kell mondani, mivel az előzetes számítások szerint, ha így akarnánk megtermelni az emberiség energia szükségletét, ehhez fel kellene áldozni a mezőgazdasági területek 30-40 százalékát.

Kizárásos alapon marad az atomenergia.

Egy atomerőmű képes a legkisebb helyen legkevesebb üzemanyag felhasználással villanyáramot termelni.

A Paksi atomerőmű éves nukleáris üzemanyag fogyasztása pl. kb. 60-70 tonna uránium (kb. 4 kamion teherbírása), azonban ha ugyanannyi áramot hagyományos hőerőműben termelnénk, ehhez kb. 6-8 millió tonna szenet kellene elégetni (kb. 300-400 ezer kamion).

Jelenleg az atomerőművek üzemanyaga az uránium. A nyers urániumban a maghasadási láncreakcióra alkalmas izotóp arány kb. 0,7 %, ezért ezt 3-4 % körüli mértékre dúsítják. Energia termelésére azonban a nem hasadó izotóp is alkalmas lenne, mivel ez átalakítható hasadásra alkalmas plutóniummá.

Ez azt jelenti, hogy a nyers urániumból legalább 100-szor több energiát lehetne termelni, mint most. Ugyancsak üzemanyagnak tekinthetők a jelenleg még főleg nagy aktivitású veszélyes hulladéknak minősített „kiégett” fűtőelemek, amelyekből még legalább 20-szor több energia lenne termelhető, mint amennyit már kitermeltek.

Figyelembe véve a rendelkezésünkre álló még kibányászható urániumot, a kiégett fűtőelemeket, valamint a leszerelt atomfegyverekben lévő plutóniumot, az emberiség energia szükséglete évezredek távlatban biztosítható lenne úgy, hogy közben nem történik a levegőbe semmiféle káros anyag kibocsátás.

Ezen túlmenően nukleáris üzemanyagként használható még a tórium, amelyből ugyancsak hatalmas kibányászható mennyiség áll még rendelkezésre.

Ha ez sem lenne elég, az óceánok vizéből is kivonható jelentős mennyiségű urániumoxid. Közben pedig folyik a magfúziós erőművek kifejlesztése, amely ha megvalósul, szinte korlátlan ideig (akár millió évekig) el lehet látni az emberiséget energiával.

4) Néhány következtetés

A klímaváltozás elleni értelmetlen és hatástalan szélmalom harc nagyon sokba kerül az adófizetőknek, ráadásul – közvetve – hatalmas környezet terheléssel jár, és akkor még nem beszéltünk a hatalmas terület igényről, nagyrészt az élelmiszer termelés rovására.

Megdöbbenő, hogy amikor akár a Parlamentben, akár különféle rendezvényeken és fórumokon vita zajlik pl. a megújuló energiákról, senki nem veszi magának a fáradságot, hogy kiszámítsa a javaslatainak a műszaki következményeit.

Érdemes lenne a lelkes klímavédő aktivistákat és zöld politikusokat megkérni, hogy tegyék fel néha legalább azt a kérdést, hogy: „Mi mennyi?”

Barátsággal üdvözl: H. Pista

Károly

Kiss 2021. jún. 24.

Kedves Pista, köszönöm a megjegyzéseidet. Ezekről a témákról már többször vitatkoztunk oda-vissza.

Az a helyzet, hogy szerintem Te vagy az, aki elengedi a füle mellett az ellenérveket.

Az üvegházhatásról, klímaváltozásról a következőket gondolom:

A klíma egy sokösszetevős, kaotikus rendszer. Az ilyen rendszereknek az az alapvető tulajdonságuk, hogy az összetevőikben bekövetkezett vagy előre feltételezett változások és a következmények között nem határozható meg egy egyértelmű kauzális kapcsolat. Azaz biztosan nem tudhatjuk, hogy a klímaváltozást mi idézi elő. (Ráadásul a földtörténet során a

széndioxid feldúsulás általában követte, és nem megelőzte a felmelegedést.) De:

- a világ vezető klímatudósai döntő részben elfogadják az ühg- okozta felmelegedést/klímaváltozást
- az illetékes nemzetközi szervezetek pedig egyértelműen vallják.

Nem lévén természettudós én nem alakítok ki saját álláspontot, elfogadom a többségit. Továbbá: vagy 10-15 éve a nemzetközi közösség elfogadott egy fontos elvet: a *precautionary principle*-t. Ez azt jelenti hogy ha valaminek a tudományos magyarázata nem is teljes mértékben meggyőző, de ha a bekövetkezése felmérhetetlenül nagy károkkal járna, akkor az óvatosság jegyében el kell fogadni és annak megfelelően cselekedni.

Atomenergia:

Én teljes mértékben atomenergia-párti vagyok; ebben Lovelock-ot követem.

Közgazdasági-társadalmi összefüggések:

(ezeket már többször említettem, de elengeded a füled mellett)

Két fontos dolgot kellene figyelembe vennem:

1. A társadalmak, a gazdaság és az egyének energiaszükségletének kielégítése nem szentírás, nem természeti törvény erejével hat. Működhet egy gazdaság sokkal kevesebb energiával is – és ráadásul az alacsonyabb fajlagos energiaszükségletű gazdaság versenyképesebb – pontosabban a versenyképesebb gazdaságnak alacsonyabb a fajlagos energiaszükséglete. (Ekkor merül fel a gyanú, hogy ezek a nézetek az energialobbit hivatottak kiszolgálni.)

2. Az alacsonyabb energiafogyasztás ráadásul egészségesebb és értékesebb életmóddal is jár: kevesebbet autózunk, kevesebbet közlekedünk, kevesebb felesleges holmit vásárolunk össze, értékrendünkben az egészséges életmód, a kulturáltság, az oktatás, a család és a közösségi lét dominál a fogyasztói társadalmak konzumidiótáinak „értékrendjével”, fogyasztási mániájával szemben. Amíg ezt nem vagy/nem vagytok hajlandók tudomásul venni, az ühg-ellenes érvelés elveszti tudományos jellegét, az energialobbi kiszolgálásának látszik.

további megjegyzéseim:

3. Számtalanszor szóba hoztam már, hogy a fosszilis energiák kitermelésének, előállításának és felhasználásának olyan hatalmas külső (externális) költségei vannak, amelyek figyelembe vétele nélkül a megújulók magas költségeiről beszélni komolytalan dolog.

Az összevetésnél természetesen a megújulókkal kapcsolatos mindenféle gondot és költséget is figyelembe kell venni, az összevetés úgy korrekt.

4. A világ olajipari vállalatai a leghatalmasabb, legnagyobb tőkeerejű vállalatok közé tartoznak. (Csak az utóbbi időkben előzték meg őket az internetes platformok.) A széndioxid-ellenesség alapvető érdekeiket, létüket fenyegeti. Számomra felfoghatatlan, hogy ha a tudományos életben valóban vannak nagy fajsúlyú „klímaszkeptikusok”, azok hangját,

véleményét az olajlobbi miért nem támogatta, miért nem „lobbizott” a saját érdekei mellett.

Tudom, hogy a média a mai világban mire képes: felkap egy-egy irányzatot, és azt elképesztő hatásokkal „nyomatja”, meghülyít mindenkit, olyan divatot csinál belőle, ami elől szinte nem lehet kitérni. (Lásd újabban a gender-témát, vagy legújabban, a foci EB kapcsán a szivárvány-ügyet.) De a tudományban döntően komoly, stabil értékeket valló emberek dolgoznak, nem olyanok, akik a média habveréséhez igazítják a tudományos meggyőződésüket. Szóval nehezen tudom elképzelni, hogy a CO₂-ellenesség a tudományban, az olyan, mint a gender-téma a közéletben.

barátsággal üdvözöllek

Karcsi



István

Héjjas 2021. jún. 24.

Kedves Karcsi,

A tudomány története számtalanszor bebizonyította, hogy a tudományos tényeket nem a többségi szavazás dönti el.

Max Planck (Nobel díjas) szerint egy tudományos felismerés éppen attól forradalmian új, hogy frontálisan szembe megy azzal a felfogással, amit a kortárs tudósok többsége megdönthetetlen igazságnak vél.

Planck szerint a kezdeti ellenkezés után azonban a tudományos igazságok mindig utat törnek maguknak, csak ehhez meg kell várni, hogy kihaljjon az a tudós nemzedék, amely már nem képes befogadni új gondolatokat.

Egy fizikai elmélet voltaképpen nem más, mint a tapasztalható, mérhető fizikai jelenségek matematikai modellezése általában differenciál egyenletek formájában.

Alaposan tanulmányoztam valamennyi klímamodellt, még az eredeti Arrhenius féle változatot is.

Ismerem a mai elméleteket is, ismerem ezek matematikai egyenleteit is, és ismerem Miskolczi egyenleteit is.

Az általam ismert mérési adatok ez utóbbit támasztják alá.

Üdv. H. Pista

Egy kis kiegészítés.

Csatolom a NASA által közzétett blokk-sémát az atmoszféra sugárzás átviteli fluxusairól, ahogyan azt a NASA tudósai kiszámították.

Az eredmény az, hogy a **bolygó** több sugárzást nyel el, mint amennyit kisugároz az infravörös tartományban, a különbség pedig négyzetméterenként 0,6 Watt

Ha azonban az egyes fluxus komponensek kiszámításánál figyelembe vesszük, hogy egy-egy tényező esetén mekkora a várható hiba, és ezeket összesítjük, akkor az jön ki, hogy az eredő

hiba négyzetméterenként +/-17 Watt.

Más szóval:

A széndioxid hatására fellépő melegítő teljesítmény:

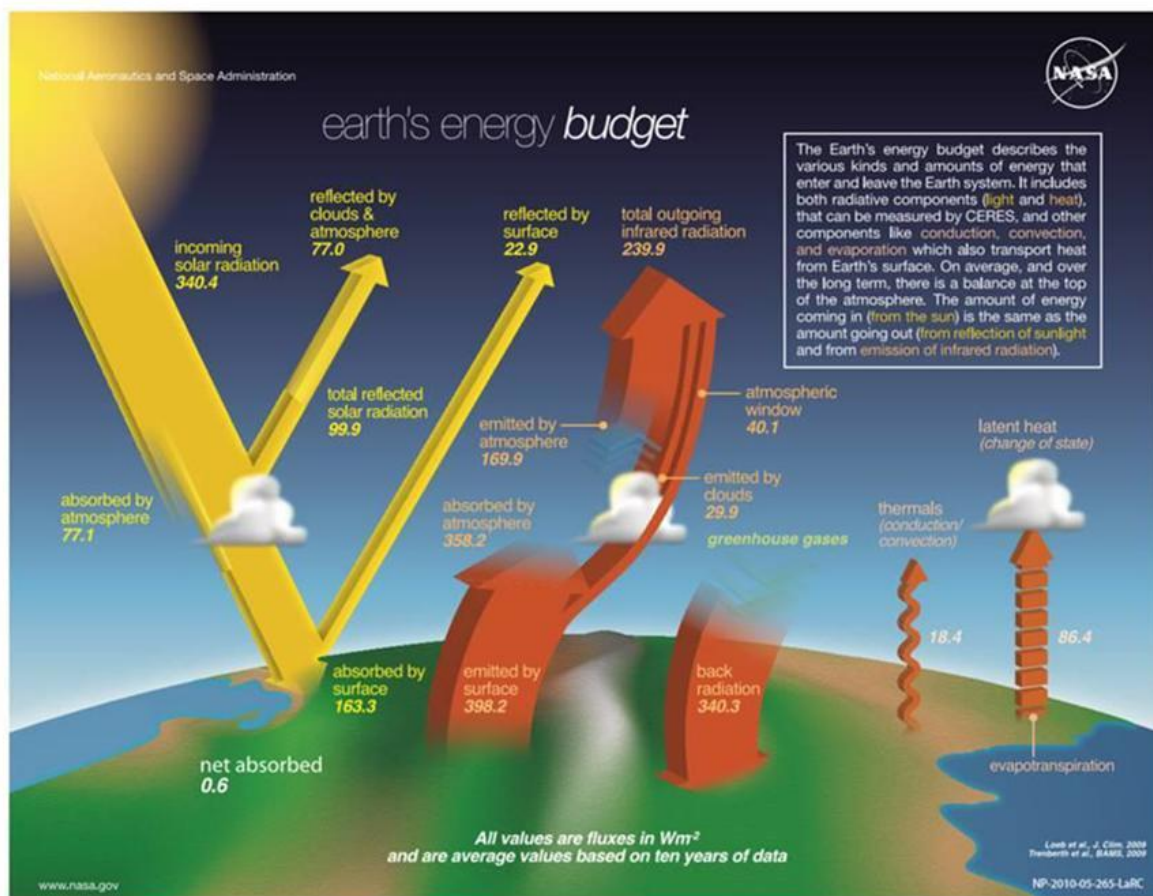
0,6 +/-17 Watt/m²

Légy szíves számolj utána, hogy helyes-e a fenti eredmény.

Mert ha helyes, az olyan, mintha valakitől megkérdeznék milyen idős az unokája, és a válasz az lenne, hogy kb. 6 hónapos plusz/mínusz 17 év.

A 90-es évek óta tanulmányozom a klímaelméleteket, több publikációm is megjelent, ismerem a számítási módszereket, és azokat az egyenlet rendszereket, amelyek alapján a modell számításokat végzik.

Üdv. H. Pista



Miskolczi Ferenc tanulmánya itt olvasható:

<http://utodaink-jovoje.hu/eghajlat/2014-miskolczi.pdf>

Károly

Kiss 2021. jún. 24.

Kedves Pista,

Ismételjük a magunkét, elbeszélünk egymás mellett. Megismétlem, amit már többször mondtam:

Tételezzük fel, hogy bebizonyosodik, amit a klímaszkeptikusok állítanak, hogy a felmelegedés nem antropogén eredetű.

- És akkor mi van?

Szerintem akkor is ugyanazt kell csinálni amit a környezetvédők javasolnak (javasolunk): minél nagyobb mértékben ki kell iktatni a fosszilis energiákat.

Ugyanis a kitermelésük, a feldolgozásuk és a felhasználásuk során elviselhetetlenül sok környezeti és egészségi kár keletkezik. Ha a válasz erre az, hogy de hiszen a megújuló termelése, technológiája is súlyosan károsítja a környezetet, akkor össze kell vetni a kétféle számítást, és annak alapján döntetni, súlyozni.

És – mint korábban utaltam rá – az energia- és anyagigényes gazdaság és társadalom semmilyen szempontból sem kívánatos (az energialobbyi érdekeit leszámítva).

barátsággal

Karcsi

Kedves Karcsi,

Ha nem kellene szélmalom harcot vívni a teljesen ártalmatlan széndioxid ellen, akkor sokkal hatékonyabb és gazdaságosabb intézkedéseket lehetne tenni a valódi környezetvédelem érdekében.

Ami pedig a hivatalos klímaelméletet illeti, ennek alapvető, sokat hivatkozott forrásműve Arrhenius 1896-os publikációja. Feltételezem, hogy ismered és alaposan áttanulmányoztad. Emlékeztetőül csatolom.

Arrhenius helyesen ismerte fel, hogy a széndioxid és a vízgőz egyaránt üvegház gáz, azonban figyelmen kívül hagyta a levegő nedvesség tartalmának szüntelen változásait, valamint ezek energetikai és sugárzás-optikai következményeit.

Ráadásul lokális korrelációs kapcsolatokról vont le globális következtetéseket.

Miskolczi forradalmian új elmélete korrigálja ezt a hibát.

Csatolom Miskolczi legfontosabb publikációját, amelyből az elméletének a lényege megérthető, ezt is javaslom tanulmányozni:

<http://utodaink-jovoje.hu/eghajlat/2014-miskolczi.pdf>

Az persze kétségtelen, hogy a tudósok többsége, ha megkérdézik, azt mondja, hogy egyet ért a hivatalos klímaelmélettel, nem is tehet mást, ha nem akarja elveszíteni az állását.

Olyan ez, mint a gender elmélet, tilos megkérdőjelezni.

Itt olvasható több száz nyugdíjas tudós deklarációja, akik már nem féltik az állásukat és vitatják a hivatalos klímaelmélet tudományos megalapozottságát:

<https://clintel.org/wp-content/uploads/2020/09/World-Climate-Declaration-Sept-2020.pdf>

Barátsággal üdvözlő: H. Pista

Kedves Pista,

mint többször említettem, nem akarom klímatudóssá kiképezni magam. Mint környezetgazdász, eléggé járatos vagyok a piaci, a gazdasági és a társadalmi optimumok kérdésében, az externáliák (a piacon kívül jelentkező kedvező vagy kedvezőtlen jelenségek, költségek és hasznok) tanában és gyakorlatában. Ezek alapján vallom, hogy a fosszilis energiák kitermelése, feldolgozása és felhasználása során olyan rengeteg környezeti, egészségi, vagy az épített környezetben okozott kár keletkezik, amelyek ennek a szektornak a tevékenységét nem-kívánatosá teszik, függetlenül attól, hogy létezik-e antropogén eredetű klímaváltozás, és ehhez hozzájárul-e a fosszilis energia-szektor.

Kedves Karcsi,

Talán annyit mondanék még kiegészítésként, hogy széndioxid nélkül mi sem létezhetnénk.

Az emberi test egyik legfontosabb alkotó eleme ugyanis a szén.

Testünk kb. 18 százaléka szén.

Ez a szén valamikor széndioxid formájában lebegett a levegőben, onnan került a testünkbe a táplálkozási láncan keresztül.

Ha a széntelen, szagtalan, láthatatlan széndioxid ártalmas lenne, be kellene tiltani a szénsavas italokat.

A széndioxid a növények legfontosabb tápláléka.

Ha sikerülne lecsökkenteni a levegő széndioxid tartalmát, csökkennének a mezőgazdasági terméshozamok.

Ha a széndioxid elleni értelmetlen szélmalom harcra fordított költségeket a valóban veszélyes szennyezések kiküszöbölésére fordítanánk, jobban járnánk.

Nem véletlen ugyanis, hogy korunk első számú civilizációs betegsége a rák, mivel egyre nagyobb mennyiségben kerülnek a testünkbe rákkeltő anyagok a levegőből, az ivóvízből, és az élelmiszerekből.

Ezek ellen kellene valamit tenni.

A legfontosabb ilyen ártalmas szennyeződések:

Levegő szennyezések: kén vegyületek, nitrogén oxidok, szénhidrogének, nehéz fém vegyületek, por, korom, stb.

Víz és talaj szennyezések: savak, lúgok, növényvédő szerek, gyógyszer maradványok, foszfor és kálium műtrágyák, mosószerek, kozmetikumok, cink, ólom, stb.

Élelmiszer szennyezések: nitrátok, gomba toxinok, fémek, ólom, kadmium, higany, dioxinok, ón, policiklikus aromás szénhidrogének, stb.

Szóval ezek ellen kellene tenni valamit.

Az éghajlatot ugyanis nem tudjuk befolyásolni, ahhoz alkalmazkodni kell, ahogyan tették ezt évezredek keresztül az ősapáink.

Barátsággal üdvözl: H. Pista

..... igen, tudjuk; nem a széndioxiddal van baj, hanem a feldúsulásával, mely az ipari forradalommal kezdődött.

KK



István Héjjas

2021. júl. 17.

címzett: én

Kedves Karcsi,

Megnéztem a honlapodat, amihez gratulálok, habár számos meglehetősen elfogult véleményt is lehet ott olvasni.

A széndioxid éghajlatra gyakorolt hatásával kapcsolatban az egyik legfontosabb érv ezek szerint, hogy amikor növekszik a felszíni hőmérséklet, olyankor növekszik a levegő széndioxid tartalma is, ami egyes időszakokra valóban igaz.

A hivatalos klímaelmélet azonban figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy a Föld felszínének kb. 72 %-át víz borítja, és az óceánok mélyén található a földkéreg törésvonalai, amelyek mentén több száz aktív mélytengeri vulkán ontja (ld. csatolt illusztráció) a vízbe folyamatosan a széndioxidot, amely azután elnyelődik a tengerek vizében.

A víz gáz-elnyelő képessége azonban korlátozott. Minél melegebb a tengervíz, annál kevesebb széndioxidot tud elnyelni, és annál több szabadul ki a levegőbe.

A melegedés hatására ezért a levegő széndioxid tartalma általában növekszik, de nem mindig.

A hivatalos klímaelmélet ugyanis figyelmen kívül hagy egy másik tényt is, ez pedig a szén légkörfizikai-geofizikai-geokémiai körforgása.

A levegőbe kerülő széndioxid jelentős része ugyanis kémiai reakcióba lép a levegőben lévő nedvességgel, és szénsav keletkezik, amely savanyú eső formájában (nem azonos a savas esővel!!!) lehullik.

A savanyú eső a talajszinten található vulkáni eredetű bazalt kőzetekre eróziós hatást fejt ki, és ebben a kémiai reakcióban – többek között – kalcium-karbonát keletkezik, és ezzel a szén lekötődik.

Azt írtam fentebb, hogy „a levegő széndioxid tartalma általában növekszik, de nem mindig”.

Kiszámíthatatlan ugyanis, hogy a szén már említett légkörfizikai-geofizikai-geokémiai körforgása mikor milyen intenzitással zajlik. Ha áttekintjük a bolygó történetét több száz millió éves távlatban, találunk pl. olyan korszakot, amikor a levegőben 10-szer több széndioxid volt mint most (azaz 4000 ppm = 0,4%), miközben jégkorszak volt.

Én jobban féltém a természetet, és a környezetet, mint sok zöld aktivista.

Az 1990-es évek óta tanulmányozom a témát, és egyre inkább az a meggyőződés, hogy a széndioxid elleni értelmetlen és hatástalan szélmalom harc során többet ártunk, mint amennyi haszna van.

A szél és napenergia energia programokhoz ugyanis hatalmas mértékben pazaroljuk a bolygó természeti erőforrásait, miközben hatalmas mennyiségű káros anyag keletkezik.

Ezekről a kérdésekről írtam a legutóbbi könyvemet is (ld. csatolás)

Üdv. H. Pista

http://utodaink-jovoje.hu/eghajlat/hejjas_klima_borito_nyomdai.jpg

http://utodaink-jovoje.hu/eghajlat/toresvonalak_es_vulkanok.jpg

http://utodaink-jovoje.hu/eghajlat/ring_of_fire.jpg